



MINISZTERELNÖKSÉG

MINISZTERELNÖKSÉGET VEZETŐ MINISZTER

DÖNTÉSE

Alulírott Lázár János, mint Miniszterelnökséget vezető miniszter

- Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 152/2014. (VI. 6.) Korm. rendelet 4. § 11. pontja szerint, mint a Kormány kulturális örökség védelméért felelős tagja,
- a közgyűjteményekben őrzött vitatott tulajdonú kulturális javak visszaadásának rendjéről szóló 449/2013. (XI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. § (4) bekezdésében rögzített hatáskörömben eljárva,
- a Kormány felhatalmazása, valamint az állami vagyon felügyeletéért felelős miniszter meghatalmazása alapján a Magyar Állam nevében a következő

d ö n t é s t

hozom.

Megállapítom, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (továbbiakban: az állami tulajdonjog gyakorlója) által 01/19333/4/2015. iktatószámmal megküldött összesítés alapján az állami tulajdonjog fennállása kétséget kizáróan nem bizonyítható.

Egyben döntök arról, hogy a vagyontárgy az igénylő részére történő kiadásáról a Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése szerinti eljárásban a Szépművészeti Múzeum (1146 Budapest, Dózsa György út 41.) haladéktalanul köteles intézkedni, amennyiben az igénylő az 5. § (1) bekezdés b) vagy c) pontja szerinti feltételek valamelyikének fennállását igazolja.

A jelen döntés a Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése értelmében nem eredményezi a tulajdonjogi igény eldöntését.

A tulajdoni igények érvényesítésére a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróság előtt van lehetőség.

Előzmények

Veronika Batthyány-Strattmann és Batthyány Ádám (a továbbiakban: igénylők) jogi képviselőjük dr. Patay Géza ügyvéd, a Szépművészeti Múzeumban őrzött állami tulajdonban állóként nyilvántartott, 51.2829 számon „táblakép kerettel” megjelöléssel minisztériumi utasítás alapján törzsleltárba vett id. Pieter Brueghel: „Keresztelő Szent János prédikációja” című festményének (a továbbiakban: vagyontárgy) visszaadása érdekében tulajdonjogára hivatkozással, 2015. augusztus 26. napján igényt jelentett be az állami tulajdonjog gyakorlójához.

Az állami tulajdonjog gyakorlója az igény benyújtását követően megállapította, hogy az igénylő jogi képviselő útján járt el, amely a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény V. fejezetében foglalt rendelkezéseknek mind formai, mind pedig tartalmi szempontból megfelel.

Az állami tulajdonjog gyakorlója az igény benyújtását követően megállapította, hogy az igénylő által előterjesztett dokumentumok a Korm. rendelet 2. §-ban meghatározott tartalmi feltételeknek megfelelnek.

Az állami tulajdonjog gyakorlója a Korm. rendelet 4. § (1)-(2) bekezdése szerinti összesítésről a kulturális örökség védelméért felelős minisztert 2015. december 16. napján tájékoztatta.

Megállapítom, hogy a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. által 01/19333/4/2015. iktatószámmal megküldött összesítés alapján, az állami tulajdonjog gyakorlója nem bizonyította kétséget kizáróan, hogy a vagyontárgy állami tulajdonjoga jogszerű eljárás keretében keletkezett, és az állam tulajdonjoga az igénylés időpontjában is fennáll, vagy az más jogcímen és körülmények között került a közgyűjtemény őrizetébe.

Budapest, 2016. január 18.



László János